

Udvalget for Dansk Jagthunde Derby,  
 v/formanden Asger Stein,  
 Ved Gadekæret 21,  
 Hørup,  
 3550 Slangerup.

### **Vedr. afholdelse af Dansk Jagthunde Derby.**

Kære Asger!

Efter at derbyudvalget for tre år siden vedtog at afholde derbyet om foråret i en treårig prøveperiode, har der, bl.a. på derbyudvalgets opfordring, udspondet sig debat om fordele og ulemper ved at afholde derbyet om foråret frem for, som gennem generationer, i september måned.

Problematikken har navnlig haft sit focus på følgende ULEMPER ved et forårsderby:  
**at** de uger, hvor forholdene er optimale for hundene, i forvejen er tæt besat med andre prøver,  
**at** mange prøver indenfor en kort tidsperiode giver betydelige praktiske problemer, fx i forhold til at skaffe de tilstrækkelige dommere,  
**at** andre kvalitets- eller vinderklasseprøver må vige pladsen for afholdelsen af derbyet  
**at** vinteren, og især en langvarig en af slagsen, er begrænsende for mulighederne for at give derbyhundene den nødvendige træning forud for afholdelsen af derbyet,  
**at** en vejrligsbetinget udsættelse af derbyet, der må forventes med jævne mellemrum, giver planlægningsmæssige problemer for såvel arrangørerne som for deltagerne,  
**at** stort set alle specialklubber afvikler UKK i tilknytning til hovedprøverne, der tidsmæssigt set ligger i umiddelbar forlængelse af forårsderbyet, hvorfor derbyet ikke har den samme avlsmæssige interesse, som hvis det lå 6 måneder senere.

De påpegede FORDELE skulle være:

**at** det er lettere at skaffe egnede terræner om foråret,  
**at** chancerne for at komme for fugl er bedre om foråret end om efteråret,  
**at** de deltagende hunde ved forårsderbyet er yngre, op til 6 måneder, end ved et efterårsderby.

Der er muligt andre fordele og andre ulemper, som ikke er nævnt, men som jeg erindrer fra debatten, der fandt sted i foråret 2011, er ovenfor nævnte de væsentligste.

Fra flere sider blev der peget på forskellige tiltag, der kunne reformere derbyreglerne og understrege behovet for at en del derbykandidater nok gjorde sig selv, hunden og sagen en tjeneste ved at blive hjemme.

Der er i den forbindelse peget på, om det ikke er en overvejelse værd at indføre et kvalifikationskrav som betingelse for deltagelsen i derbyet, fx en 1. pr. UK eller som det mindre, en præmiering i UK, evt. en forprøvegodkendelse ved en anerkendt dommer.

Der blev også fra forskellig side gjort opmærksom på, at der måske er et behov for en justering af de aldersmæssige kriterier for derbydeltagelsen, fx. at deltagelse kun er mulig for hunde, der ikke var fyldt 2 år på prøvedagen, alternativt kun deltagelse for hunde, der var fyldt 2 år den 01. maj i derbyåret mod nu allerede ved kalenderårets begyndelse.

I den resterende del af norden er alderskriteriet 2 år.

Disse forslag har alle til formål at søge kvaliteten af derbyhundene forbedret måske på bekostning af kvantiteten, men det vil efter forslagsstillernes opfattelse være en ulempe, der er til at leve med!!

Der blev også (Anthon Dahl) foretaget en sammenlignende analyse af præmieringsprocenterne i 2010 for unghunde hhv. forår og efterår. Undersøgelsen viste, at der ikke er nogen påfaldende forskel og at præmieringsprocenten om efteråret snarere er lidt større end præmieringsprocenten om foråret, så den begrundelse for at afholde et forårsderby holder altså ikke vand.

Siden 2011 er foråret blevet ”velsignet” med yderligere et antal vinderklasser og dermed er presset på terræner og dommere blevet endnu større end tidligere.

Med disse facts i sinde og debatindlæggene i baghovedet samt et indtryk af, at hovedparten af prøvedeltagerne ønsker at vende tilbage til et derby i september, idet det sammenfattende set nok er den bedste løsning for derby-ideen, læser jeg (med tilfredshed) i referatet fra derbyudvalgsmødet den 19. marts 2012, at ”vi (kunne) *konstatere, at det er vanskeligt at finde egnede prøvedatoer om foråret, som tilgodeser medlemmernes ønske om, at årets derby ikke skal ligge på hverdage, men i en week-end. Derbyudvalget konkluderede, at det var ønskeligt at gå tilbage til den tidligere fastsatte weekend i september*”

Det fremgår også at derbyudvalget fremover forventer et stigende antal deltagere og dermed bedre muligheder for at finde egnede terræner om efteråret.

Alt tydede altså på at, derbyudvalget har lyttet til signalerne fra debatindlæggene, vejet fordele og ulemper op mod hinanden og på dette grundlag taget en endelig beslutning, der altså faldt ud til fordel for at vende tilbage til efterårsderbyet.

Personligt fandt jeg, at derbyudvalget havde truffet den sagligt set rigtige beslutning, men ikke (endnu?) havde taget stilling til de reformforslag, der havde været oppe at vende.

Stor var derfor min forbavselse derfor, da jeg for nogle få dage siden bliver opmærksom på en kortfattet ”pressemeldelse” fra udvalget, der består af de fem formænd for specialklubberne, hvori det hedder, at udvalget ”*énstemmigt (har) besluttet, at derbyet fremover skal afvikles som et forårsderby i 3. week-end i marts måned uden at det dog på nogen måde må gå ud over muligheden for at deltage i kvalitetsklasser i FJD og DJ regi*”.

Det er en god gammel forvaltningsretlig skik, at beslutninger ledsages af en begrundelse og på det punkt indeholder derbyudvalgets beslutning af den 25. april 2012

nogle helt grundlæggende mangler, hvoraf jeg, med henvisning til mine ovenstående bemærkninger, vil tillade mig at fremhæve det, der umiddelbart falder mig for:

1. Der er ikke blot en antydning af begrundelse for at udvalget på mødet den 25. april 2012 træffer en beslutning, der er en kovending af historiske dimensioner i forhold til udvalgsbeslutningen af den 19. marts.
2. Udvalget forholder sig ikke til de indsigelser, der har været *mod* afholdelsen af et forårsderby.
3. Udvalget giver ingen forklaring på, hvordan afholdelsen af derbyet i den 3. week-end af marts ikke vil gå ud over muligheden for at deltage i prøver i FJD og DJ regi.
4. Udvalget tilkendegiver ikke sin holdning til de forslag, der har været fremme om en revision af reglerne for deltagelse i derby, nemlig de aldersmæssige kriterier og krav til forudgående præmiering som betingelse for derbydeltagelse.
5. Har udvalget afstemt prøveplanlægningen med DJU's markprøveudvalg?

Som der ikke har nogen grund til at skjule, finder jeg personligt, at beslutningsprocessen ikke er tilfredsstillende og beslutningens indhold sagligt set er af en noget tvivlsom karakter, men da det er udvalget, der suverænt træffer beslutningerne om derbyets form og indhold, vil jeg i respekt for de demokratiske spilleregler, naturligvis loyalt tage beslutningen til efterretning, men dog i al beskedenhed tillade mig at anbefale, at udvalget ved først givne lejlighed genovervejer sin beslutning.

Da udvalget for et års tid siden lagde op til en debat om ”for og imod” et forårsderby var jeg af den, måske noget naive, opfattelse, at disse debatindlæg ville blive gjort til genstand for en grundig og seriøs behandling i udvalget inden den endelige beslutning blev taget.

Hvis referaterne ellers står til troende kan jeg konstatere, at dette ikke har været tilfældet og det er i virkeligheden det mest skuffende i denne sag.

På gensyn til Dansk Jagthunde Derby fredag og lørdag den 15.-16. marts 2013.

Assens, grundlovsdagen 2012.

Jens Bang.